

УДК 93/94
DOI: 10.20310/1810-0201-2018-23-173-189-194

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ТИПОВ (К ПРОБЛЕМЕ «РОССИЯ И ЗАПАД»)

Владимир Петрович СЕМЬЯНИНОВ

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
E-mail: pitsem@mail.ru

Аннотация. Рассмотрена многовековая проблема общественно-политической мысли России о ее цивилизационных взаимоотношениях с Западом в связи с их нынешним обострением. Акцентируется внимание на основных причинах расхождений, которые связаны с различием объективных факторов, формирующих цивилизационные типы, таких как географическое положение и климатические условия, религия, менталитет и др. Они, благоприятствуя западным цивилизациям, создают у них ошибочное представление о своем месте и роли в мире, о праве диктовать другим народам свои правила и условия. Логически неизбежная при этом абсолютизация западного видения мира оборачивается конфликтами и войнами. Утверждения российских мыслителей XIX–XX веков (Н.Я. Данилевский, евразийцы и др.) о месте и роли России в мире и приоритетах ее геополитики оказались пророческими. Проводится мысль о том, что относительно более гуманные и справедливые основы и принципы незападных цивилизационных типов более приемлемы для современных международных отношений.

Ключевые слова: цивилизационные типы; глобализация; евразийство; геополитика; проблема «Восток–Запад»

Принято считать, что в современном мире насчитывается как минимум восемь цивилизационных типов. Известный американский политолог С. Хантингтон назвал следующие типы: западный, славяно-православный, китайский, японский, исламский, индуистский, латиноамериканский и с оговоркой африканский [1, с. 54]. Его статья с получившей широчайшую известность концепцией называлась «Столкновение цивилизаций» (1993 г.) и позднее была издана в виде крупной монографии. В ней, помимо описания фундаментальных различий этих цивилизаций, обосновывалась мысль о том, что видимая победа атлантизма в мировом масштабе в связи с распадом СССР не является окончательной. Это не тотальная победа западной цивилизации, и западная идеология, прежде всего, неолиберализм, безальтернативна лишь временно. Цивилизационные особенности незападных народов будут усиливаться, автоматического равнения всего человечества на атлантистские ценности не будет [1].

Одновременно с концептом С. Хантингтона мировому сообществу стала усиленно навязываться мысль о неизбежности глобализации как естественно-исторического процесса. Одни авторы приложили немало усилий для доказательства благ глобализации, ее

благодетельного влияния на развитие человечества, другие же увидели в ней попытку установления диктата Запада во всем мире. Так, апологеты глобализма считают, что наступает новая эпоха в истории человечества, в которой традиционные нации-государства становятся непригодными для бизнеса, что глобализация – источник процветания и умиротворения, что единые правила для всех народов – путь для их выживания, поднятия жизненного уровня, для социальной стабильности и т. п. Один из аргументов в пользу либеральной демократии и рыночного капитализма состоит в том, что эти блага сближают богатую часть мира с бедной, денационализация экономики путем создания транснациональных сетей производства и рынков необходима. Подобные рассуждения в итоге родили ультралиберальную концепцию американского политолога Ф. Фукуямы, изложенную в его статье «Конец истории?» (1989), которая была пронизана эйфорией по поводу окончательного выхода Запада в лидеры всего мира. Считая либеральную демократию лучшей формой политической и экономической организации общества, Ф. Фукуяма утверждал, что Запад добился полной победы и в мире либерализму не осталось никаких альтернатив [2]. При этом он сослался на известные изменения в СССР и

некоторых других коммунистических странах. Заметим, что эта эйфория сыграла злую шутку с идеологами неоллиберализма, начавшими осознавать ошибочность и преждевременность своей уверенности в окончательной победе.

Россия, Китай и ряд других стран представляют иную, нежели навязываемую миру глобалистами, модель миропорядка.

Интерес к проблемам цивилизационных типов имеет давнюю историю, и это не случайно, так как, по сути, речь идет о поиске безопасных вариантов существования человечества в условиях динамичного нарастания глобальных проблем. Среди отечественных работ по данной проблематике выделяются труды Н.Я. Данилевского (1822–1885) и, прежде всего, его исследование «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к романо-германскому» (Спб., 1871), и евразийцев Н.С. Трубецкого (1890–1938) «Европа и человечество», «Мы и другие», «Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока» и П.Н. Савицкого (1895–1968) «Евразийство», «Географические и геополитические основы евразийства» и др.

Н.Я. Данилевский, создавший теорию культурно-исторических типов, опроверг концепцию европоцентризма, которая отождествляла прогресс человечества с западно-европейской цивилизацией и тем самым ставила другие культуры в подчиненное положение [3]. Его концепция полицентризма культур, многовариантности развития и прогресса внесла колоссальный вклад в геополитическое понимание Запада и Незапада: они могут не только расходиться между собой, но и быть противоположными. Н.Я. Данилевский высказал мысль, которая могла бы кардинально повлиять на судьбу России, если бы та не втягивалась в ненужные ей войны за чуждые политические цели [4, с. 156].

Особый интерес для изучения российской цивилизации представляют идеи и воззрения евразийцев, которые, будучи белоэмигрантами и проживая в Западной Европе, создали одну из самых глубоких концепций сущности России и основ ее прочности. Их лидеры князь Н.С. Трубецкой и дворянин П.Н. Савицкий правильно поняли и высоко оценили достижения советской власти. В то же время евразийцы усомнились в единстве

и прочности славянского мира и были в этом правы в отличие от славянофилов.

Евразийцы не считали Россию ни Азией, ни Европой (П.Н. Савицкий). Она, по их мнению, является особым миром, географическая среда которого вынуждает народы России приспособляться к ней в самом широком смысле – от образа жизни до национальной психологии и отношения к государству.

Н.С. Трубецкой и другие евразийцы выдвинули и обосновали положение о радикальном дуализме цивилизаций и связывали исторический прогресс с учетом борьбы двух основных вариантов развития человечества – западного и восточного. Особенно важна их мысль об ошибочности тезиса о едином пути цивилизации, так как его не существует. В утверждении единого пути заинтересованы, по мнению евразийцев, те, кому присуще стремление к агрессивному поведению, гегемонизму, поэтому они пытаются представить себя мерилем, образцом культуры и прогресса и тем присваивают себе право считать другие точки зрения отсталыми и неправильными [5; 6].

Н.С. Трубецкой справедливо указывал, что другие, незападноевропейские народы сильно отличаются от западных и, хотя последние сами по себе интересны, тем не менее, их агрессивное отношение к западным мирам недопустимо (кстати, мировая история изобилует примерами и фактами того, что именно Запад являлся и является источником агрессии и геноцида). Поэтому человечество вынуждено вести освободительную борьбу, но для этого ему нужно объединиться.

Евразийцы считали Россию (СССР) страной, способной быть центром сопротивления, надеждой западных народов в их борьбе за избавление от «колониальной» зависимости. Один из них, Г.В. Вернадский (сын академика В.И. Вернадского), подчеркивал коренное отличие России от Запада, называя сближение с ним аномалией. Евразийцы уже тогда видели, что Запад идет по пути дегенерации и патологии. В то же время они резко отзывались о правящих верхах дореволюционной России, обвиняя их в апологетике Европы, в частности, в галломании [7; 8].

Неудивительно, что евразийцы, будучи белоэмигрантами, смогли все же объективно оценить Октябрьскую революцию 1917 г.

Антисоветская часть эмигрантов называла Октябрь заговором внешних и внутренних сил или, наоборот, проявлением варварства народа, неспособного постичь демократизм Февральской революции 1917 г. Евразийцы же считали поведение правящего класса России ненациональным, доведшим народ до бунта. Большевики, писали евразийцы, воссоздали в многонациональной России универсальную общину, единый евразийский тип, реализовали интернациональный принцип и начали деколонизацию мира, осуществляя в целом благородную миссию. Во внутренней политике они поставили цель вовлечения каждого человека в процесс облагораживания, подняли культуру, утвердили героический тип человека. Вскоре политика советской власти дала такие результаты, как превращение СССР из неграмотной в самую грамотную страну в мире. Неслучайно идеалом того же П.Н. Савицкого был В.И. Ленин. Кстати, именно П.Н. Савицкий отмечал убожество и эгоизм Запада. Он же высказал мысль о сути политической власти в государствах евразийского типа, которая объективно не могла быть либеральной [9; 10].

После евразийцев тема особенностей цивилизации остается одной из центральных в отечественной науке. Особый интерес к ней проявили Л.Н. Гумилев, А.Г. Дугин, Б.С. Ерасов, Л.Г. Ивашов, Б.Н. Кузык, Н.Н. Моисеев, А.С. Панарин, Е.С. Троицкий, Ю.В. Яковец и многие другие исследователи. Примечательно, что большинство российских авторов являются сторонниками глубокой специфики Востока и Запада, решающей роли духовного мира в судьбе цивилизаций [11, с. 75]. Более того, академик Н.Н. Моисеев в своих последних работах писал, что в условиях надвигающегося общепланетарного кризиса необходима смена цивилизационной парадигмы, то есть нужна ноосферная цивилизация. Если поставить вопрос, а что для этого надо, то есть основания сильно усомниться в мнениях тех авторов, которые считают образцом прогрессивного развития западный тип цивилизации, как, например, Л.И. Семенникова [12, с. 57] и сторонники либерального подхода.

В этой связи резонно задаться вопросом, какие черты и качества основных цивилизационных типов являются приоритетными в условиях нарастания глобальных проблем современности (экологические, продовольст-

венные, нравственные, криминогенные, демографические и др.). Остро востребованным становится решение проблемы регулирующих механизмов в каждом обществе, каждым цивилизационным типом, которые бы остановили сползание человечества к катастрофе.

С этой точки зрения, среди цивилизационных типов современного мира особый интерес, на наш взгляд, представляют конфуцианско-буддистский и индо-буддистский типы, основы которых заложили древнекитайский мыслитель Конфуций (551–479 гг. до н. э.) и индийский – Гаутама Сиддхартха, или Будда (середина I тыс. до н. э.), что в переводе с санскрита означает «пробуждающий». Конфуций создал учение о социальной гармонии в обществе, о необходимости преобладания коллективизма над индивидуализмом как главного начала в поведении людей, об идеальном гражданине, обладающем высокими моральными качествами, о постоянной учебе, о контроле над собой и многом другом, что уже тысячи лет составляет основу поведения китайцев. В каждом человеке и обществе должна существовать внутренняя гармония, правитель обязан быть примером для подданных, его образ жизни в сравнении с законами и наказаниями быстрее делает общество лучше.

Жизненные установки китайцев – работай усердно, не уклоняйся от труда, будь умерен в бесцельной роскоши, чем брать много – лучше взять немного, старайся относиться к другим так, как ты бы хотел, чтобы относились к тебе, и др.

Наиболее значимые качества личности, по убеждению китайцев, – это совесть, гуманность, трудолюбие, бережливость, приверженность к «золотой середине», почитание старших, справедливость и др. [13, с. 86–100]. Неслучайно конфуцианские ценности получили широкое распространение в целом ряде стран Востока. В них созданы этикоцентричные системы ценностей с оптимальным соотношением интересов личности, общества и государства, с доминированием коллективизма как неперемногого условия преодоления любых трудностей. Именно этим объясняется объявление главным условием. Показательно, что реализация «китайской мечты» в современной КНР преподносится в официальной пропаганде как про-

должение «китайского пути» – социализма с китайской спецификой.

Другой цивилизационный тип – индo-буддистский – неизменно привлекает внимание не только верой в реинкарнацию (переселение души) и в карму, но и исключительной по своему воздействию на человека мировоззренческой системой, центральное место в которой занимает понятие долга – дхарма (держаться вместе). В ней жизнь понимается как обязанность и ответственность, а исполнение долга – средство его совершенствования. Разумеется, в этой системе ценностей права индивида не могут быть на первом месте. Согласно дхарме, человек должен быть благоразумным, справедливым, смиренным, сдержанным в поведении, снисходительным. Он должен не преступать нравственные законы и никогда не нарушать правило – истину: что посеешь в этой жизни, то пожнешь в будущей. Возмездие настигнет преступника неизбежно. Будешь неправильно, плохо вести себя – окажешься на более низкой ступени, в низкой касте. В современной Индии касты отменили, но влияние кастового подхода к оценке людей частично сохранилось как средство регулирования их поведения. Пользуется уважением и авторитетом тот, кто контролирует себя. Если так ведут себя все – это общество правильное [14].

В этой цивилизации, как и в конфуцианской, особенно высокие требования предъявляются к лидерам, политическим деятелям, прежде всего, к их нравственному облику, их вниманию и заботе о людях, верности своему слову. Правитель должен быть мудрым [15, с. 126-149].

Российский тип цивилизации, названный С. Хангингтоном не вполне точно славяно-православным (Россия – страна многоконфессиональная), сформировался в результате приспособления к суровейшим погодноклиматическим условиям. На него сильно повлияли также православная христианская религия и необходимость постоянной обороны от внешней агрессии. Все это выработало у россиян такие способы выживания, как коллективизм с его совместным преодолением трудностей и обостренным чувством социальной справедливости, умение довольствоваться малым, осуждение несправедливо нажитого богатства и ростовщичества, повышенная роль государства как компенсатора

трудностей выживания, самоотверженность, сострадательность и т. п.

Суровые, экстремальные условия, невозможность выживания в одиночку требовали от россиян беречь коллективистские ценности. В итоге сформировался один из самых небуржуазных народов на земле. Это означает, что в данном типе копирование иного пути противоречит его глубинным основам, снижает возможности использования человеческих ресурсов, усугубляет несоответствие возможностей результатам, негативно влияет на людей по причине социального расслоения. К тому же предпринятая в 90-е гг. XX века попытка реализовать в России геополитический проект атлантизма по навязыванию либеральной модели в реальности едва не закончилась катастрофой.

Свои особенности есть и в других цивилизационных типах, но уже вышесказанное позволяет утверждать, что в процессе глобализации, когда наряду с неизбежными ее проявлениями (контакты, взаимные обмены, заимствования и т. п.) происходит навязывание правил и условий, выработанных только в одном цивилизационном типе и выгодных ему. Западный цивилизационный тип, давно принявший религиозно-мировоззренческие и идейные постулаты типа («Обогащение любыми способами – богоугодное дело»), не является и не может быть преобладающим по причине его инородности и бесперспективности для других цивилизационных типов.

Список литературы

1. Хангингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2005.
2. Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3.
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 2003.
4. Данилевский Н.Я. Горе победителям. Политические статьи. М., 1998.
5. Трубецкой Н.С. Европа и человечество. М.: Directmedia, 2015. 113 с.
6. Трубецкой Н.С. Мы и другие // Евразийский временник. Кн. 4. Берлин, 1925. С. 66-81.
7. Нартон Н.А. Геополитика. М., 1999
8. Дугин А. Основы геополитики. М., 1999.
9. Савицкий П.Н. Евразийство. URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn09.htm> (дата обращения: 15.11.2017).
10. Савицкий П.Н. Географические и геополитические основы евразийства. URL: <http://gumi->

- levica.kulichki.net/SPN/spn05.htm (дата обращения: 15.11.2017).
11. *Моисеев Н.Н.* Судьба цивилизации. Путь разума. М., 1998.
 12. *Семенникова Л.И.* Россия в мировом сообществе цивилизаций. М., 1994.
 13. *Василенко И.А.* Политическая глобалистика. М., 2000.
 14. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Цивилизации: теория, история, диалог, будущее: в 2 т. М., 2006.
 15. Глобальный кризис западной цивилизации и Россия / под ред. Г.В. Осипова. М., 2009. 528 с.
- Поступила в редакцию 26.12.2017 г.
Отрецензирована 23.01.2018 г.
Принята в печать 19.03.2018 г.

Информация об авторе

Семьянинов Владимир Петрович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры кадрового управления. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: pitsem@mail.ru

Для цитирования

Семьянинов В.П. О некоторых особенностях цивилизационных типов (к проблеме «Россия и Запад») // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2018. Т. 23, № 173. С. 189-194. DOI: 10.20310/1810-0201-2018-23-173-189-194.

DOI: 10.20310/1810-0201-2018-23-173-189-194

ON SOME PECULIARITIES OF CIVILIZATION TYPES (ON THE ISSUE “RUSSIA AND THE WEST”)

Vladimir Petrovich SEMYANINOV

Tambov State University named after G.R. Derzhavin
33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation
E-mail: pitsem@mail.ru

Abstract. We consider the centuries-old problem of Russian socio-political thought about its civilizational relationship with the West due to the new aggravation in recent years. The attention is focused on the main reasons for the differences between us, related to the difference of objective factors that form civilizational types, such as geography, climate, religion, mentality and others, which give advantages to one, create an erroneous idea of their place and role in the world and the right to dictate to other peoples their rules and conditions, which inevitably leads the world to conflicts on the basis of the absolutization of the Western vision of the world. The Russian philosophers' statements in the 19–20 centuries (N.Y. Danilevskiy, Eurasianists, and others) on the role and place of Russia in the world and its priorities became prophetic. We suggest that the fundamental properties and principles of non-Western civilizational types are more acceptable for international relations in terms of their humanity and justice.

Keywords: civilizational types; globalization; Eurasianism; geopolitics; “East–West” problem

References

1. Huntington S. *Stolknovenie tsivilizatsiy* [The Clash of Civilizations]. Moscow, 2005. (In Russian).
2. Fukuyama F. Konets istorii? [The end of history?]. *Voprosy filosofii – Problems of Philosophy*, 1990, no. 3. (In Russian).
3. Danilevskiy N.Y. *Rossiya i Evropa* [Russia and Europe]. Moscow, 2003. (In Russian).
4. Danilevskiy N.Y. *Gore pobeditelyam. Politicheskie stat'i* [Woe to the Conquers. Political Articles]. Moscow, 1998. (In Russian).
5. Trubetskoy N.S. *Evropa i chelovechestvo* [Europe and Humankind]. Moscow, Directmedia Publ., 2015, 113 p. (In Russian).

6. Trubetskoy N.S. My i drugie [We and the others]. *Evraziyskiy vremennik. Kn. 4.* [Eurasian Chronicle. Bk. 4]. Berlin, 1925, pp. 66-81. (In Russian).
7. Nartov N.A. *Geopolitika* [Geopolitics]. Moscow, 1999. (In Russian).
8. Dugin A. *Osnovy geopolitiki* [Fundamentals of Geopolitics]. Moscow, 1999. (In Russian).
9. Savitskiy P.N. *Evraziystvo* [Eurasianism]. (In Russian). Available at: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn09.htm> (accessed 15.11.2017).
10. Savitskiy P.N. *Geograficheskie i geopoliticheskie osnovy evraziystva* (In Russian). Available at: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn05.htm> (accessed 15.11.2017).
11. Moiseev N.N. *Sud'ba tsivilizatsii. Put' razuma* [The Fate of Civilization. The Path of Sense]. Moscow, 1998. (In Russian).
12. Semennikova L.I. *Rossiya v mirovom soobshchestve tsivilizatsiy* [Russia in the World Civilizations Community]. Moscow, 1994. (In Russian).
13. Vasilenko I.A. *Politicheskaya globalistika* [Political Globalistics]. Moscow, 2000. (In Russian).
14. Kuzyk B.N., Yakovets Y.V. *Tsivilizatsii: teoriya, istoriya, dialog, budushchee: v 2 t.* [Civilizations: Theories, History, Dialogue, Future: in 2 vols.]. Moscow, 2006. (In Russian).
15. Osipov G.V. (ed.). *Global'nyy krizis zapadnoy tsivilizatsii i Rossiya* [Global Crisis of Western Civilization and Russia]. Moscow, 2009, 528 p. (In Russian).

Received 26 December 2017

Reviewed 23 January 2018

Accepted for press 19 March 2018

Information about the author

Semyaninov Vladimir Petrovich, Doctor of History, Professor, Professor of Personnel Administration Department. Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation. E-mail: pitsem@mail.ru

For citation

Semyaninov V.P. O nekotorykh osobennostyakh tsivilizatsionnykh tipov (k probleme «Rossiya i Zapad») [On some peculiarities of civilization types (on the issue “Russia and the West”). *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2018, vol. 23, no. 173, pp. 189-194. DOI: 10.20310/1810-0201-2018-23-173-189-194. (In Russian, Abstr. in Engl.).